

naš sloupek

Medi medi micí:

Triviální záležitost. Povinnost správce vyhledávat pohledávky dlužníka. Dá se na tom něco pokazit? Víím, je to svízel. Podkladů pranic, pokud kromě faktury, zaplat Pánbůh za ni, vůbec nějaké jsou, lhůty pro nařízení a vlastní pravomocného rozhodnutí přesahují řádově časový rámec insolvenčního řízení. Jediná úlidba bohům je, že nemusíme aspoň platit soudní poplatek. Proč to tak asi je? Asi proto, abychom nebyli omezeni stavem majetkové podstaty k vymáhání práva ve prospěch insolvenčních, resp. konkurzních věřitelů. A zde triviálnost končí. Podána vymáhací žaloba. Na jedné straně insolvenční správce, advokát, na druhé straně dlužník zastoupen advokátem. První jednání ve věci. Než jsme stihli říci naše kupodivu rozdílné právní pohledy na věc, už jsme byli vyhnáni k mediátorovi, aby nás zpacifikoval. Mediátor dva advokáty s větší právní praxí a zkušenostmi (bez urážky) kupodivu nikoho nezpacifikoval. Proč taky. A vyúčtoval si to. Ne 400,- Kč za započatou hodinu, ale rovnou 5000,- Kč. I když je to jedno, kolik, i kdyby chtěl 100,- Kč. A proč? Kvůli čemu jsme byli nuceni jít mimo soudní řízení? Kdo se zamyslel nad tím, že IS nemusí mít žádné finanční prostředky a není povinen tuto činnost platit z vlastní kapsy? Co to bude za přednostní pohledávku? A kdo se domníval, že dva advokáti se před mediátorem dohodnou lépe než před soudem? Je to styl nového businessu, ve kterém jedou snad soudci? Nebo je to jen lenost soudců rozhodovat vůbec nebo rozhodovat v reálném čase? Nevím, čeho se bát dřív, ale to druhé je snad ještě horší. O mediaci si mohu myslet své, ale nad mediaci v rámci insolvenčního řízení, byť ve vymáhacím procesu, mi zůstává rozum stát.

Rád bych vám všem, milí čtenáři a kolegyně a kolegové popřál do nového roku... s rozumem... jak jistě chápete v kontextu shora uvedeného.

Váš insolvenční správce

Tyto zvýšené ztráty by se daly kompenzovat větší aktivitou státu při řešení platební neschopnosti podnikatelských subjektů, které v době svého předlužení stále nakupují na dluh a nic neplatí. Stát prostřednictvím finančních úřadů disponuje jejich účetními výkazy a jako první z věřitelů má důkazy o jejich předlužení. Ze strany státu by stačilo s větší razancí vyžadovat zveřejňování účetních výkazů a stejně jako běžný věřitel by mohl podávat na dlužníky insolvenční návrhy. Tím by se snížil počet dalších nedobytných pohledávek i počet nově vznikajících soudních sporů a exekucí, u kterých hradí náklady věřitelé.

Česká asociace věřitelů zajistila od ledna 2018 pro věřitele s pohledávkou přihlášenou v insolvenčním řízení nový systém – Věřitelský insol-



JUDr. Oldřich Řeháček, Ph.D.

Foto: archiv

(§ 354 odst. 4 a § 355 odst. 2 insolvenčního zákona).

Pokud jde dlužníkovy závazky (pohledávky jeho věřitelů) poté, co byla reorganizace přeměněna v konkurz (§ 363 odst. 1 insolvenčního zákona), je nutno říci, že pohledávky za majetkovou podstatou (§ 168 insolvenčního zákona) a pohledávky jim postavené na roveň (§ 169 insolvenčního zákona) budou nedotčeny [vzhle-

dem k § 348 odst. 1 písm. e) insolvenčního zákona]. Dále platí, že po skončení insolvenčního (konkurzního) řízení je dlužník (stále) povinen zaplatit (všechny) mimosmluvní sankce (§ 369 insolvenčního zákona); jiné jeho závazky, které se v rámci insolvenčního řízení neuspokojují (§ 170 insolvenčního zákona), účinností reorganizačního plánu zanikly (§ 359 insolvenčního zákona). Ovšem účinností reorganizačního plánu nezanikají pouze naposledy uvedené pohledávky, ale též pohledávky všech přihlášených věřitelů (věřitelů s nepřednostními pohledávkami), tedy též věřitelů s pohledávkami z (běžného) obchodního styku (jako je ta vaše). Tyto pohledávky jsou (eventuálně) nahrazeny novými (jak se stalo i ve vašem případě), vyplývajícími z reorganizačního plánu (§ 356 odst. 1 insolvenčního zákona). Možnost, aby věřitelé požadovali uspokojení pohledávek, které měli před účinností reorganizačního plánu, dává jen § 362 insolvenčního zákona, který však řeší výhradně anulování reorganizačního plánu v důsledku dlužníkovy nepoctivého jednání.

V případě přeměny reorganizace v konkurz však účinky reorganizační novace (nahrazení dosavadního závazku dlužníka novým závazkem plynoucím z reorganizačního plánu) zůstávají zachovány, což vyplývá z toho prostého faktu, že předpoklady řádného přijetí (schválení) reorganizačního plánu nejsou změnou způsobu řešení úpadku zpochybněny (na rozdíl od případů traktovaných v § 362 insolvenčního zákona) a že právní poměry osob dotčených úpadkem dlužníka si zasluhují stabilitu a právní jistotu, kterou insolvenční zákon chrání.

Lze tak uzavřít, že insolvenční správce vám – byť ve zkratce – sdělil pravdivé informace.

Věřitel a insolvenční řízení

1. Úvod prezidenta České asociace věřitelů

V roce 2018 budeme nadále sledovat legislativní vývoj novely insolvenčního zákona a zejména pak takzvané nulové varianty oddlužení. Při zavedení této změny do praxe si bude stát odepisovat do ztrát celé dlužné daně, sociální dávky a jiné nezaplacené odvody. Matematický vzorec je jednoduchý: nulové oddlužení = nulové příjmy do státní pokladny.

venční report. Ten umožňuje věřitelům snadné aktivní zapojení do insolvenčního řízení s cílem urychlit jeho průběh a dosáhnout maximálního možného uspokojení přihlášených pohledávek. „Věřitelé důvěřuj, ale proveď.“

2. Dlužník Primasped, s.r.o., Praha, IČ: 02177692

Společnost byla založena v roce 2013 a již od roku 2015 neplatila své závazky. Od roku 2016 museli věřitelé využívat k řešení svých pohledávek inkasní agentury a ve stejném roce byla společnost evidována v databázi dlužníků. Počet zaměstnanců se od založení společnosti pohyboval v rozmezí 1 až 5 a roční obrát byl v intervalu 1 až 3 mil. Kč. Podle těchto údajů se jedná o malou společnost, která však dle níže

uvedených varovných informací zaměstnala více právníků, soudců a exekutorů než jakákoliv velká společnost s miliardovým obrátem.

V internetové prověřovací aplikaci (viz. přiložený přehled) lze k dnešnímu dni získat tyto varovné informace:

- proti dlužníkovi je vedeno celkem 43 exekucí, věřitelé z celé ČR podnikají především v nákladní autodopravě
- dlužník nezveřejňoval od svého založení účetní závěrky
- dlužník je evidován v dlužnických databázích u inkasních agentur, které s dlužníkem jednaly
- dlužník nezveřejnil v registru plátců DPH svůj bankovní účet
- dlužník je účastníkem desítek soudních sporů

Nyní se pravděpodobně čeká na věřitele, který podá na dlužníka insolvenční návrh a zaplatí zálohu i s vědomím, že návratnost jeho výdajů je nulová.

3. Kreditní management, Pojištění pohledávek - V.

Zásadní veličinou u pojištění pohledávek je získání krytí na konkrétního odběratele, tedy pojištění limitů. Jejich absence je většinou spojena s chybějícím poradcem specialistou, který vám může pomoci se ke krytí dobrat. Po tzv. Jmenovitých limitech jsme začali minule procházet tzv. Nejmenovité a probrali jsme ty, získané prostřednictvím Platební zkušenosti.

Předtím, než budeme pokračovat, doplníme si ještě povědomí o tom, že pojišťovny mají, obecně v oblasti Nejmenovitých limitů, tendenci snižovat Maximální ručení, respektive jej nabízet nižší než na zbytku pojistky. Toto je zapříčiněno vyšším rizikem pojišťovny, která nemá prověřování odběratele pod kontrolou a snaží se tak snižovat své riziko vyplácení vysokých náhrad z této oblasti. Maximální ručení z Nejmenovitých limitů je určováno násobkem zaplaceného pojistného nebo absolutní částkou (někdy odvozenou od násobku výše Nejmenovitého limitu). Dalším zpříšňujícím parametrem v této oblasti může být spoluúčast. Obvyklou praxí je odstupňování spoluúčasti v pořadí: nejnižší spoluúčast u Jmenovitých limitů, vyšší

u Nejmenovitých limitů z Kreditních informací a nejvyšší u Nejmenovitých limitů z platební zkušenosti. Pokud se vám zdá rozsah podmínek složitější, máte pravdu. Úkolem vašeho makléře specialisty je ale rovněž co nejjednodušší nastavení parametrů a tím i smluvní dokumentace tak, aby jste dokázali pojištění pohledávek efektivně spravovat.

Konečně se dostáváme k Nejmenovitému limitům získaným pomocí Kreditní informace. Kreditní informace je informace, zpráva nebo report o firmě, fyzické osobě podnikateli či o dalším podnikatelském subjektu. Zpráva je souhrnem informací typu jména, IČ, adres, kontaktních údajů, činnosti firmy, ekonomických charakteristik, finančních výkazů, nebo vlastnické struktury. Důležitou součástí Kreditní informace je tzv. Doporučený kredit, tedy částka, kterou Kreditní agentura považuje za bezpečnou pro „investování“ do subjektu, většinou za účelem poskytnutí odběratelského, bankovního nebo obdobného typu financování.

Pro využití k pojištění pohledávek je v zásadě potřeba, aby pojišťovna uznávala Kreditní agenturu, respektive její zprávu tak, aby Kreditní informace obsahovala dostatečný Doporučený kredit a konečně, aby informace naopak neobsahovala zásadní negativní informace o pojišťovaném subjektu. Některé pojišťovny pohledávek mají další požadavky na Kreditní informaci (například skóring / rating do určité úrovně).

Mezi uznávané a nejčastěji využívané Kreditní informace patří ty od agentur Bisnode, Coface, Credit Bureau Graydon, Credit Check, Creditreform, CRIF, IGK (v abecedním pořadí). S většinou z nich INSCOM spolupracuje a na pojišťovnách se nám společně s nimi daří prosazovat využívání, nebo zjednodušení jejich uznávání pro naše klienty. Každá z Kreditních informací je vhodnější pro jiný účel kreditního managementu a agentury nabízejí současně mnohem více, než jen Kreditní informace pro účely pojištění pohledávek. Jedním příkladem za všechny může být například monitoring portfolia odběratelů.

Kreditní informace je obvykle poskytována prostřednictvím on-line systému agentury, tedy v elektronické podobě. Pojišťovny uznávají zprávy v PDF formátu, případně jako print screen obrazovky. Kreditní informace platí většinou po dobu maximálně 12 měsíců od jejich získání. Avšak pozor, v návrzích pojištění najdeme i dobu kratší.

V dalším díle seriálu dokončíme oblast Nejmenovitých limitů.

Článek připravili:

JUDr. Pavel Staněk, prezident ČAV

Ing. Josef Petříček, ekonom, viceprezident ČAV
Ing. Pavel Finger, člen představenstva společnosti
CRIF - Czech Credit Bureau, a.s., Praha

Ing. Tomáš Jandera, jednatel, majitel
INSCOM, s.r.o., www.inscom.cz

Formuláře v oddlužení – co soudce, to názor

ZIZLAVSKY 25 let



Ve třetím pokračování¹⁾ miniseriálu „Co soudce, to názor“, se autoři rozhodli věnovat problematice formulářů používaných v počáteční fázi řízení při řešení úpadku oddlužením. Novelou insolvenčního zákona²⁾ došlo ke zrušení povinného přezkumného jednání konaného u insolvenčního soudu. Přezkum pohledávek probíhá nově tak, že insolvenční správce v seznamu přihlášených pohledávek uvede své stanovisko k pohledávce a stanovisko dlužníka, které zjistí při osobním jednání s dlužníkem. Poté insolvenční správce vyhotoví tzv. Zprávu o přezkumu. Tuto společně s dalšími dokumenty předkládá insolvenční správce insolvenčnímu soudu, a to na stanovených formulářích, které jsou zveřejněny na webových stránkách ministerstva spravedlnosti. Ač už je novela insolvenčního zákona účinná téměř půl roku, dosud nedošlo ke sjednocení postupu všech soudů a soudců ohledně formy předkládání jednotlivých formulářů (elektronicky, s doložkou konverze či naskenované s podpisem dlužníka) a insolvenční správci tak často čelí výzvám ze strany insolvenčních soudů k opravě či doplnění předložených podkladů.

V souladu s ust. § 410 odst. 2 insolvenčního zákona platí, že o provedeném „přezkumném jednání“ vypracuje insolvenční správce Zprávu o přezkumu. Součástí této zprávy je také Záznam o jednání s dlužníkem podepsaný insolvenčním správcem a dlužníkem, Seznam přihlášených pohledávek a Doklad o písemném vyznění věřitele, jehož nevykonatelná přihlášená pohledávka byla popřena. Dále je povinností insolvenčního správce v souladu s ust. § 398 a odst.

1 insolvenčního zákona předložit společně se Zprávou o přezkumu též Zprávu pro oddlužení, ke které přiloží znalecký posudek, je-li v majetkové podstatě nemovitá věc. Společně s výše uvedeným se také předkládá Soupis majetkové podstaty (ust. § 136 odst. 2 písm. f) insolvenčního zákona).

Bližší úpravu a náležitosti podání nalezneme ve Vyhlášce č. 191/2017 o náležitostech podání a formulářů elektronických podání v insolvenč-

ním řízení a o změně vyhlášky č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení (dále jen „vyhláška“). Z té mimo jiné lze vyčíst, že Seznam přihlášených pohledávek se skládá ze tří částí – Přehledový list, Přezkumný list pro nezajištěného věřitele a Přezkumný list pro zajištěného věřitele (ust. § 9 odst. 1 vyhlášky). Dále v ust. § 9 odst. 6 vyhlášky nalezneme, že přílohou Seznamu přihlášených pohledávek je přehled přihlášených pohledávek s uvedením toho, zda dlužník pohledávku popírá nebo nepopírá, kdy ke svému stanovisku připojí dlužník podpis. Ministerstvo spravedlnosti k tomu vytvořilo formulář označený Přehled přihlášených pohledávek s uvedením popěrných úkonů dlužníka (někdy též nazývaný Prohlášením dlužníka).

Jednotlivé formuláře čelí mezi odbornou veřejností časté kritice, a to jak z důvodů technických chyb ve formulářích (ty jsou postupně opravovány v rámci vydávání nových verzí elektronických formulářů), absence některých praktických údajů (např. součtu přihlášených dílčích pohledávek v jednotlivých přezkumných listech), tak zejména z důvodu jejich značného rozsahu a nedůvodného opakování jedné a téže informace v několika formulářích.

Jak již bylo zmíněno v úvodu článku, všechna výše jmenovaná podání je třeba učinit na závazných formulářích, které jsou zveřejněny na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR, a to v elektronické formě. Je třeba však upozornit, že insolvenční zákon tuto formu z výše označených podání výslovně uvádí pouze u Seznamu přihlášených pohledávek, tj. Přehledového listu, Přezkumného listu pro nezajištěného